

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-97198/15

03 сентября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 августа 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 03 сентября 2015 года

Арбитражный суд в составе

судьи Пономаревой Т.В.

при ведении протокола секретарем Бурхановой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО «Слобода-Сервис» (

\_\_\_\_\_)

к СНТ «Земля» (

\_\_\_\_\_)

о взыскании денежных средств в размере 37 029 руб.

при участии:

от истца: Березкина А.В. по доверенности от 09.04.2015, Соколов Л.Е.

от ответчика: Беляев П.В. по доверенности от 28.07.2015 № 7

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Слобода-Сервис» обратилось в суд с иском о взыскании с СНТ «Земля» задолженности в размере 2 427 500 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 378 285,42 руб.

Ответчик представил отзыв, против удовлетворения иска возражал.

Выслушав представителя сторон, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен договор № 48/35 от 18.10.2010, по условиям которого Садоводческое некоммерческое товарищество «Земля» поручает, а Общество с ограниченной ответственностью «Слобода-Сервис» принимает на себя обязательства по оказанию услуг в электрификации Садоводческого некоммерческого товарищества «Земля»: строительстве воздушной изолированной линии- 0,4 Кв., монтаже 3-х трансформаторных подстанций (узлового типа), 1-й трансформаторной подстанции (киоскового типа) строительстве кабельной линии -10 Кв., составлении приема - сдаточной документации.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика), определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с приложением № 2 от 21.01.2010 года к договору № 48/35 от 18.01.2010 года начало производства монтажных работ осуществляется после закупки необходимых материалов, работы производятся поэтапно в соответствии с вышеуказанным приложением к договору № 48/35 от 18.01.2010 года.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Общество с ограниченной ответственностью «Слобода - Сервис» своевременно и надлежащим образом выполнило принятые на себя по вышеуказанному договору обязательства, что подтверждается актом № 10/01 приема - сдачи законченного объема

работ от 10.03.2010 года, актом № 10/02 приема - сдачи законченного объема работ от 11.04.2010 года, актом № 10/03 приема - сдачи законченного объема работ от 20.06.2010 года, актом № 10/04 приема - сдачи законченного объема работ от 05.07.2010 года, актом № 10/05 приема - сдачи законченного объема работ от 12.07.2010 года, актом № 10/06 приема - сдачи законченного объема работ от 20.07.2010 года, актом № 10/07 приема - сдачи законченного объема работ от 12.11.2012 года, актом № 10/08 приема - сдачи законченного объема работ от 15.12.2010 года, актом № 10/09 приема - сдачи законченного объема работ от 22.01.2013 года, актом № 10/10 приема - сдачи законченного объема работ от 23.01.2013 года, актом № 10/11А приема - сдачи законченного объема работ от 16.10.2010 года, актом № 10/11Б приема - сдачи законченного объема работ от 21.05.2013 года, актом № 10/12 приема - сдачи законченного объема работ от 14.05.2013 года по договору № 48/35 от 18.01.2010 года. В актах указано на отсутствие претензий со стороны заказчика.

Доводы ответчика о том, что на некоторых актах 2010 год имеются надписи о замечаниях, в частности о необходимости произвести наладку и проверку консольных светильников, пробит кабель, не свидетельствуют о том, что эти недостатки не были в дальнейшем устранены истцом, поскольку впоследствии объект прошел испытания на эффективность, показатели эксплуатационных качеств нормальные, объект принят в эксплуатацию и может быть включен под рабочее напряжение. Согласно Акту осмотра электроустановки № ДЗ.2/4-13-000477 от 23.05.2013, составленному Центральным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, электроустановка отвечает техническим условиям, требованиям проектной документации, установленным требованиям безопасности, требованиям правил эксплуатации и может быть допущена в эксплуатацию постоянно. В соответствии с распоряжением № 1564 от 08.05.2013 и актом осмотра энергоустановки № ДЗ.2/4-13-000477 от 23.05.2013 Центральным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору выдано разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки № ДЗ.2/4-13-000477 от 23.05.2013. Документально подтвержденные сведения об имеющихся недостатках работ в настоящее время ответчиком не представлено.

Суд также считает необоснованным довод ответчика о незаключенности договора ввиду того, что сторонами не был согласован срок выполнения договора, поскольку в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 N 13970/10 выражена правовая позиция, согласно которой требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью

недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Однако если подрядчик выполнил работы, а заказчик их принял, то неопределенность в отношении сроков выполнения работ отсутствует. Следовательно, в этом случае соответствующие сроки должны считаться согласованными, а договор заключенным.

Согласно части 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В соответствии с приложениями № 1А от 21.01.2010 и № 1Б от 15.01.2013 к договору № 48/35 от 18.01.2010 оплата работ по договору № 48/35 от 18.01.2010 производится после выполнения каждого этапа работ, предусмотренного Приложением № 2 от 21.01.2010 года к договору № 48/35 от 18.01.2010.

В соответствии с приложениями № 1А от 21.01.2010 и № 1Б от 15.01.2013 к договору № 48/35 от 18.01.2010 года общая стоимость работ по вышеуказанному договору составляет 9 005 870.00 (девять миллионов пять тысяч восемьсот семьдесят рублей 00 копеек).

Согласно п. 3.2 договора № 48/35 от 18.01.2010 окончательный расчет по договору производится не позднее 30 дней после окончания работ по указанному договору, включая устранение выявленных в процессе приемки недостатков, указанных в акте между Заказчиком и Исполнителем.

Оплата работ в полном объеме ответчиком произведена не была, задолженность составляет 2 427 500 руб.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, что работы истцом выполнены, замечания в отношении объема и качества выполненных работ не доказаны, оплата работ ответчиком в полном объеме не произведена, поэтому требования истца о взыскании задолженности в судебном порядке являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой

банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии с положениями ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом исчислена сумма процентов по ставке рефинансирования 8, 25 % в размере 378 285,42 руб. Расчет истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Следовательно, требование о взыскании процентов является также обоснованным.

На основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 37 029 руб. подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии с частью 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлен договор на оказание юридической помощи от 10.04.2015 и доказательства фактической оплаты денежных средств в размере 72 000 руб.

С учетом п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007 и Информационного письма Президиума ВАС от 13.08.2004 № 82 суд находит, что судебные расходы заявлены в разумном пределе, фактически выполнены и оплачены истцом, поэтому подлежат взысканию с ответчика.

Почтовые расходы истца в размере 268,32 руб. также подлежат взысканию с ответчика на основании ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку являются расходами, понесенными истцом во исполнение ч. 3 ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании статей 309, 310, 395, 702, 711, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Садового некоммерческого товарищества «Земля» в пользу ООО «Слобода-Сервис» задолженность в размере 2 427 500 руб., проценты в размере 378 285,42 руб. и судебные расходы в размере 135 861,32 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В. Пономарева