

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е**Именем Российской Федерации****г. Москва****05 марта 2011 года****Дело № А40-8955/10
114-52***Резолютивная часть решения объявлена 28.02.2011г.**Решение в полном объеме изготовлено 05.03.2011г.*

Арбитражный суд в составе:

Судьи Фатеевой Н.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Махотиной Ю.Ю.

С участием: от заявителя – Попов А.А. (дов. № 24-02/09 (2) от 24.02.2010г., паспорт [REDACTED])

[REDACTED]

от ответчика – Иванова Е.А. (дов. № 209/1751 от 27.12.2010г., паспорт [REDACTED])

[REDACTED]

рассмотрел дело по заявлению ООО «Юридическое бюро «БЕЛГРАД»
к ответчику/заинтересованному лицу ГУ-ГУ ПФР № 9 по г.Москве и Московской области
о признании недействительным требования

УСТАНОВИЛ:

ООО «Юридическое бюро «БЕЛГРАД» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным требования ГУ-ГУ ПФР № 9 по г.Москве и Московской области № 278 от 30.06.2009г. «Об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов организацией-страхователем».

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 06.04.2010г. требования заявителя были удовлетворены частично: оспариваемое требование было признано недействительным в части начисления пени, в остальной части в удовлетворении заявления ООО «Юридическое бюро «БЕЛГРАД» было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2010г. решение от 06.04.2010г. оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.09.2010г. № КА-А40/10781-10 решение Арбитражного суда г.Москвы от 06.04.2010г. отменено в части признания недействительным требования № 278 по состоянию на 30.06.2009г.(т.е. в части начисления пени), дело в данной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, в частности, указал, что при новом рассмотрении дела суду необходимо исследовать и дать оценку расчету пени по состоянию на 30.06.2009г., приложенному к требованию № 278, в совокупности с другими доказательствами.

После направления дела №А40-8955/10-114-52 на новое рассмотрение ООО «Юридическое бюро «БЕЛГРАД» было подано заявление о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда г.Москвы от 06.04.2010г. по делу №А40-8955/10-114-52, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2010г. и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.09.2010г.

Определением ВАС РФ от 03.12.2010г. заявление ООО «Юридическое бюро «БЕЛГРАД» о пересмотре судебных актов в порядке надзора было принято к производству.

Определением ВАС РФ от 30.12.2010г. № ВАС-17042/10 было отказано в передаче дела № А40-8955/10-114-52 для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В определении ВАС РФ от 30.12.2010г. указано, что «Отказывая обществу в удовлетворении его заявления о признании недействительным требования фонда в части взыскания недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2008 год, суды исходили из того, что требование в этой части является законным и обоснованным и соответствует действительной обязанности общества по уплате страховых взносов за указанный период.

Суды установили, что требование N 278 по состоянию на 30.06.2009 направлено обществу в установленный срок - 02.07.2009, заказным письмом с уведомлением о вручении, по юридическому адресу, указанному в учредительных документах общества».

Таким образом, требование ГУ-ГУ ПФР № 9 по г.Москве и Московской области № 278 по состоянию на 30.06.2009г. не отменено в части взыскания недоимки, решение Арбитражного суда г.Москвы в данной части поддержано всеми инстанциями, в том числе ВАС РФ, следовательно, доводы о соблюдении формы и порядка направления требования, размера взыскиваемой суммы недоимки исследованы судами и не подлежат повторному исследованию при новом рассмотрении дела.

В части начисления пени при новом рассмотрении дела во исполнение указаний суда кассационной инстанции судом установлено следующее.

При новом рассмотрении дела Пенсионным фондом представлен уточненный расчет пени, согласно которому всего с ООО «Юридическое бюро «БЕЛГРАД»

подлежат взысканию пени в размере 6 940 руб. на страховую часть трудовой пенсии и в размере 2 825 руб. на накопительную часть трудовой пенсии.

Как пояснил ответчик, пени были начислены также на недоимку по страховым взносам за 2007 год, взысканную с общества согласно решению Арбитражного суда г.Москвы по делу № А40-69103/08-142-301 и оставленному без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.07.2009г.

Обществом решение Арбитражного суда г.Москвы по делу № А40-69103/08-142-301 не было исполнено, основная задолженность не была уплачена. Указанным решением с заявителя были взысканы пени за период до 07.07.2008г., в связи с чем, пени рассчитаны ответчиком за последующий период времени, начиная с 08.07.08г. по 30.06.09г. За данный период ответчиком начислены пени по страховой части 6 219,09 руб. и по накопительной части 2 283,61 руб.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.05.2008г. № 16933/07 «в отличие от недоимки по страховым взносам, для которой определены конкретные сроки уплаты (статья 23 Закона о пенсионном страховании), пени начисляются за каждый день просрочки до даты фактической уплаты задолженности. Поэтому фонд вправе предъявлять к взысканию пени как совместно с недоимкой, используя порядок начисления и взыскания пеней, изложенный в пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации", так и по отдельным периодам просрочки уплаты до прекращения (погашения) основного обязательства по уплате страховых взносов».

Также в связи с неисполнением обязанности по уплате страховых взносов за 2008г., с учетом указаний, изложенных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 26.07.2007г. № 47 «О порядке исчисления сумм пеней за просрочку уплаты авансовых платежей по налогам и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование», Пенсионным фондом начислены пени на сумму недоимки за 2008г. за период, начиная с 21.04.2009г. по 30.06.2009г. За данный период начислены пени по страховой части 721,34 руб. и по накопительной части 541,02 руб.

Таким образом, всего, согласно уточненному расчету ответчика, подлежат взысканию с заявителя пени за 2007-2008гг в размере 6 940 руб. по страховой части в размере 2 825 руб. по накопительной части.

Доводы заявителя относительно направления повторного требования Судом отклоняются, т.к. повторность направления требования с точки зрения заявителя заключается в направлении требования дважды с указанием разных адресов, а именно:

02.07.2009г. ответчиком на юридический адрес заявителя было направлено требование от 30.06.2009г. № 278.

Заказное письмо с требованием № 278 возвращено с отметкой почты «организация не значится».

Согласно выписки из ЕГРЮЛ от 23.03.09г. №62412В/2009 единственный адрес (местонахождение) общества: 123423, г.Москва, Народного Ополчения, д.20, корп.1.

Сведения о несовпадении юридического адреса организации с фактическим местонахождением общества в Пенсионный фонд заявителем не представлялись, соответствующие изменения в учредительных документах отсутствуют.

Тот же адрес указан обществом в информационном письме, представленном в ПФР на фирменном бланке.

13.10.09г. копия требования от 30.06.2009г. № 278 была направлена ответчиком обществу по адресу: 129344, г. Москва, ул. Летчика Бабушкина, д. 14, пом.1 и получена заявителем 15.10.09г.

После направления требования по юридическому адресу общества 02.07.09г. обязанность общества по уплате недоимки не изменилась, следовательно, направление 13.10.09г. копии требования № 278 по состоянию на 30.06.2009г. не может рассматриваться как направление повторного требования.

Учитывая изложенное, требование ГУ-ГУ ПФР № 9 по г.Москве и Московской области № 278 в части взыскания с ООО «Юридическое бюро «БЕЛГРАД» недоимки по страховой части трудовой пенсии в размере 25 402 руб., начисленных на нее пени в размере 6 940 руб., недоимки по накопительной части трудовой пенсии в размере 19 052 руб., начисленных на нее пени в размере 2 825 руб. соответствует закону. Требования заявителя в данной части не подлежат удовлетворению.

Требование ГУ-ГУ ПФР № 9 по г.Москве и Московской области № 278 по состоянию на 30.06.2009г. в части взыскания пени, начисленных на недоимку по страховой части трудовой пенсии, в размере 2 041 руб.(8 981 руб.(сумма пени, указанная в требовании) – 6 940 руб.(сумма пени, подлежащая взысканию с заявителя)), пени, начисленных на недоимку по накопительной части трудовой пенсии, в размере 1 504 руб. (4 329 руб.(сумма пени, указанная в требовании) – 2 825 руб.(сумма пени, подлежащая взысканию с заявителя)) не соответствует закону. Требования заявителя в данной части подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 198, 200-201 АПК Российской Федерации, суд:

РЕШИЛ:

Признать недействительным как не соответствующее Налоговому кодексу РФ требование ГУ-ГУ ПФР № 9 по г.Москве и Московской области № 278 от 30.06.2009г. в части взыскания пени на страховую часть трудовой пенсии в размере 2041,0 руб., на накопительную часть трудовой пенсии в размере 1504,0 руб.

В удовлетворении остальной части требований заявителю отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева